



FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

Unidad de Titulación

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

GUÍA DEL PROCESO TRABAJO DE TITULACIÓN PARA CARRERA DE GRADO Y PROGRAMAS DE POSGRADO



1. DIRECTRICES GENERALES PARA LOS TRABAJOS DE TITULACIÓN PARA POSGRADO

El Consejo de Docencia de la Escuela Politécnica Nacional ha definido las opciones del trabajo de titulación, a través de normativos No. CD-01-2016, No. CD-02-2016 y No. CD-03-2016, donde pueden encontrarse con detalle la descripción de cada una de ellas.

Para la carrera de ingeniería empresarial las opciones del trabajo de tirulación son:

- a) **Proyecto Integrador** (Normativa No. CD - 02-2016)
- b) **Proyecto de Investigación** (Normativa No. CD- 03-2016)

Y para los programas de maestría profesionalizante:

- a) **Proyecto de Desarrollo e Informes de Investigación** (Normativa No. CD- 03-2016)
- b) **Artículos Profesionales de Alto Nivel** (Normativa No. CD-01-2016)

La presente guía orienta a los estudiantes en el procedimiento de presentación y aprobación del Plan de Trabajo de Titulación.

El desarrollo de los trabajos de titulación está determinado en las Normativas mencionadas. Su evaluación se describe en las rúbricas anexas a esta guía.

Adicionalmente, la Facultad provee una plantilla para los Proyectos de Desarrollo e Informes de Investigación.

2. PRESENTACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO DE TITULACIÓN

Siguiendo la normativa vigente, una vez que el estudiante haya aprobado el 80% o más, de las horas de las asignaturas de la carrera o programa, podrá seleccionar la Unidad de Titulación y presentar el Plan de Trabajo de Titulación.

El formato del Plan de Trabajo de Titulación es el mismo para todas las opciones, el cuál puede encontrarse en esta guía cómo formato F_AA_225.



FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

Unidad de Titulación

La solicitud de profesor auspiciante y la de de revisión del Plan deben ser presentadas por escrito en Secretaría, dirigidas al Presidente de la Unidad de Titulación correspondiente, adjuntando un timbre.

El profesor auspiciante que posteriormente será el Director, debe ser un docente titular de la EPN. En caso de que no tenga esta condición, el plan debe contar con un profesor sea titular de la EPN en calidad de coauspiciante o codirector que. Los requisitos para que los profesores externos sean auspiciantes y directores son: título del nivel de postgrado que auspicia y cinco años de experiencia como docente universitario o investigador. Las evidencias deben estar anexadas al Plan.

El Director de Tesis será designado por el Decano de la Facultad de Ciencias Administrativas, sobre la base del informe de la Unidad de Titulación correspondiente.

Después de aprobado el Plan de Trabajo de Titulación será registrado en el Sistema de Administración Estudiantil – SAEW.

3. GUÍA DE PROCESOS PARA LA ENTREGA Y APROBACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO DE TITULACIÓN

Existen dos opciones para iniciar el proceso de aprobación del Plan de Trabajo de Titulación:

- La Opción 1 describe el procedimiento en caso de que el estudiante no tenga el tema definido ni cuente con el auspicio de un profesor.
- La Opción 2 describe el procedimiento para el estudiante que ya cuenta con un Plan con auspicio de un profesor.



OPCIÓN 1. PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR PROFESOR AUSPICIANTE

Pasos:

- 1- Solicitar al Presidente de la Unidad de Titulación la asignación de un Profesor que auspicie el Plan de Trabajo de Titulación.

La solicitud debe ser una carta física, indicando la Maestría y el área de interés del estudio de forma genérica: finanzas, procesos, gestión de competencias, marketing, estrategia, etc.

- 2- El coordinador de posgrado o de grado designará un profesor auspiciante de acuerdo a la sugerencia de una Unidad de Titulación.
- 3- Se informará al estudiante de la asignación de un profesor auspiciante para su Plan Trabajo de Titulación por correo electrónico, con copia al profesor. El estudiante tomará contacto con el profesor para iniciar la elaboración del plan.



OPCIÓN 2. PROCEDIMIENTO PARA APROBACIÓN DEL PLAN DE TITULACIÓN

Pasos:

- 1- Solicitar la revisión del Plan de Titulación.

La solicitud debe ser una carta física dirigida al Presidente de la Unidad de Titulación. El Plan debe tener las firmas de los profesores auspicante y coauspicante, si procede este último.

- 2- La Unidad de Titulación correspondiente designa a un profesor revisor, a través del Coordinador de Pregrado o de Grado. La designación estará acompañada por una copia del Plan. El profesor tendrá un plazo de 8 días laborables para la revisión del Plan.

- 3- Se informará al estudiante de la asignación de un profesor revisor para su Plan de Trabajo de Titulación por correo electrónico. El estudiante tendrá 8 días laborables a partir de la recepción de las observaciones para la entrega del Plan con todas las correcciones realizadas.

Es responsabilidad del estudiante entrar en contacto con el Profesor revisor hasta tener elaborado el Plan en su versión final.

- 4- Entregar del Plan para aprobación con las firmas de los profesores auspicante, coauspicante (si procede) y el revisor.



4. EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS DE TITULACIÓN

La evaluación del Plan de Trabajo de Titulación, del Documento Escrito, del Documento Escrito y Producto Final Demostrable, y de la Defensa Oral está determinada por los normativos No. CD-01-2016, No. CD-02-2016 y No. CD-03-2016, y por la resolución No. CD de Consejo de Facultad de Ciencias Administrativas.

Las rúbricas para la evaluación por parte de los profesores designados están definidas en los siguientes formularios:

- Rúbrica de evaluación del Plan de Trabajo de Titulación (FCA_CTIE_06)
- Rúbrica para evaluación del Documento Escrito Proyecto de Investigación, proyecto de Desarrollo e Informes de Investigación, y Artículos Profesionales de Alto Nivel (FCA_CTIE_03).
- Rúbrica para evaluación del Documento Escrito y Producto Final Demostrable (FCA_CTIE_04).
- Rúbrica de evaluación de Defensa Oral (FCA_CTIE_05)



FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

Unidad de Titulación

ANEXOS



ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL
VICERRECTORADO DE DOCENCIA



FACULTAD /ESCUELA DE
CARRERA/PROGRAMA DE

PLAN DE TRABAJO DE TITULACIÓN/TESIS

TIPO DE TRABAJO DE TITULACIÓN:.....
(Escribir una de las opciones que ha seleccionado como trabajo de titulación)

I.- INFORMACIÓN BÁSICA	
PROPUESTO POR: Nombres completos del (los) estudiante(s)	LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: Nombre de la línea de investigación
AUSPICIADO POR: <i>Personal académico o investigador acreditado por la SENESCYT Auspiciante</i>	FECHA: dd/mm/aaaa
RELACIÓN: <i>(Llenar este campo en el caso de que el Trabajo de Titulación esté relacionado con un Proyecto de Investigación desarrollado en la EPN)</i>	
Nombre del Proyecto de Investigación:	
Director del Proyecto de Investigación:	
II.- INFORMACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN	
1. Título del Trabajo de Titulación <i>El título del trabajo de titulación debe ser redactado de forma clara, precisa y accesible. En letras mayúsculas.</i>	
2. Planteamiento del Problema <i>Describir el problema, identifique el estado actual del problema, plantee los cuestionamientos relevantes que serán respondidos en el desarrollo del Trabajo de Titulación.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Identificar los síntomas y causas. • Pronosticar la situación actual 	
3. Justificación <i>Responder a la pregunta. ¿Por qué y para qué se realiza el Trabajo de Titulación?</i>	
<p>2.1 Justificación Teórica <i>La justificación teórica debe responder a la pregunta ¿qué se investiga sobre este tema? Por lo tanto, la justificación teórica está basada en la razón por la cual los aspectos teóricos, que tienen relación con el problema: propiedades, usos, aplicaciones, etc., permiten encontrar la mejor solución al problema planteado.</i></p> <p>2.2 Justificación Metodológica. <i>En esta sección se debe fundamentar, mediante la información encontrada en las fuentes bibliográficas, que la metodología que se pretende emplear es una vía válida para resolver el problema planteado o la necesidad definida.</i></p> <p>2.3 Justificación Práctica <i>La justificación práctica establece el ¿para qué o para quién se resuelve el problema? Se debe indicar, con base en fuentes bibliográficas, que la investigación que se propone tiene una aplicación concreta, relacionada con el planteamiento del problema o los beneficiarios directos del problema.</i></p>	

Comentario [RRV1]: Describir por qué es un problema que tiene que ser estudiado (la organización tiene el problema? Es un problema social?) Incluir citas que evidencien una breve comprensión del estado del arte

Comentario [RRV2]: Importancia de la investigación. No hay que desglosar en los tres tipos de justificación. Poner de forma general seleccionando al menos un tipo de justificación



<p>4. Hipótesis (Si aplica)</p> <p><i>Indicar que trata de probar y definir como explicaciones tentativas del fenómeno investigado.</i></p>
<p>5. Objetivo General</p> <p><i>El objetivo general es un enunciado que señala lo que se aspira realizar con el trabajo de titulación, y deben expresarse con claridad, pues es la guía del trabajo de titulación.</i></p>
<p>6. Objetivos Específicos</p> <p><i>Son enunciados que permiten cumplir con el objetivo general. Si se cumplen estos objetivos específicos, se cumplirá el objetivo general.</i></p>
<p>7. Metodología</p> <p><i>Describir claramente lo que se va a hacer y cómo se van a desarrollar las actividades para cumplir los objetivos específicos. Se debe indicar en forma general la metodología a emplear y los pasos necesarios para el cumplimiento de todos y cada uno de los objetivos específicos.</i></p> <p><i>Debe redactarse en tiempo futuro.</i></p>
<p>8. Plan de Trabajo</p> <p><i>Indicar las etapas y actividades que realizará para cumplir con el Trabajo de Titulación.</i></p>
<p>9. Bibliografía</p> <p><i>Registrar las referencias bibliográficas de los libros, revistas, direcciones electrónicas, etc. que se usaron para desarrollar únicamente el plan.</i></p>
<p>10. Cronograma</p> <p><i>Establecer las etapas del Trabajo de Titulación y su tiempo de ejecución.</i></p>

Comentario [RRV3]: Describir

- Enfoque (cualitativo, cuantitativo o mixto)
- Tipo de investigación (exploratoria, descriptiva, explicativa, experimental, estudio de caso, entre otras)
- Técnica de recolección de información
- Muestra (unidad de investigación)

Comentario [RRV4]: •

Procedimientos empleados para la **obtención y análisis de la información**. No es el temario de la tesis. Llegar hasta elaboración del documento final.

Comentario [RRV5]: Incluir el Plan de Trabajo, con el tiempo de ejecución (seis meses)

Firma

Firma

Nombre completo del estudiante
PROPONENTE 1

Email:
Telf.:

Nombre completo del estudiante
PROPONENTE 2 (*SI APLICA*)

Email:
Telf.:

Firma

Firma

Nombre completo del Profesor
DIRECTORAUSPICIANTE

Email:
Telf.:

Nombre completo del Profesor
CODIRECTOR (*SI APLICA*)REVISOR

Email:
Telf.:

Facultad de Ciencias Administrativas

**Formulario de Evaluación Para Defensa Oral
Trabajo de Titulación**

Código del formulario:	FCA_CTIE_05
Carrera/Programa:	Ingeniería Empresarial
Tipo de proyecto:	Proyecto de Investigación
Título del proyecto:	
Nombre del estudiante:	

Instrucciones:

1. En la columna "Calificación cualitativa", seleccionar para cada uno de los criterios de evaluación, una de las alternativas de calificación:

- * Deficiente (60%)
- * Aceptable (80%)
- * Destacado (100%)

Peso	Criterios de evaluación	Descripción	DIRECTOR: (nombre)	MIEMBRO 1: (nombre)	MIEMBRO 2: (nombre)
			Calificación cualitativa DIRECTOR	Calificación cualitativa MIEMBRO 1	Calificación cualitativa MIEMBRO 2
10%	Recursos	El uso del tiempo, material de apoyo a parte de la presentación, prototipos, demostraciones, entre otras, es: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)			
20%	Estructura	La organización y estructura, síntesis del contenido es: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)			
20%	Exposición	La expresión corporal, dominio del auditorio, vocalización, lenguaje técnico, claridad de la explicación es: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)			
50%	Conocimiento	El dominio del tema, claridad y precisión para responder inquietudes, uso de ejemplos y/o analogías, capacidad de análisis/síntesis/evaluación es: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)			
			6,00	6,00	6,00
Calificación Defensa Oral (sobre 10 puntos):			6,00		

Facultad de Ciencias Administrativas

**Formulario de Evaluación Para Documento Escrito
Proyecto de Investigación**

Código del formulario: FCA_CTIE_03
 Carrera/Programa: Ingeniería Empresarial
 Título del proyecto: _____
 Nombre del estudiante: _____
 Nombre del docente: _____

Instrucciones:

1. En la columna "Calificación cualitativa", seleccionar para cada uno de los criterios de evaluación, una de las alternativas de calificación:

- * Deficiente (60%)
- * Aceptable (80%)
- * Destacado (100%)

2. Si la calificación seleccionada es "Deficiente" o "Aceptable", escribir las observaciones correspondientes, para cada criterio

Nota: Si se considera necesario, se pueden escribir "Observaciones generales", en el espacio correspondiente

Peso	Criterios de evaluación	Descripción	Calificación cualitativa	Observaciones
15%	Formato y estilo	El formato, la organización de contenidos, redacción, uso de gramática y ortografía, aplicación de normas de citas y referencia es: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
20%	Estructura	La organización de contenidos tiene una secuencia lógica y sigue un orden que facilita la comprensión del trabajo efectuado. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
35%	Consistencia entre objetivos y resultados y conclusiones	Los objetivos planteados para el trabajo son coherentes entre sí y se corresponden con los resultados alcanzados y las conclusiones derivadas del trabajo efectuado. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
20%	Pertinencia de conclusiones y recomendaciones	Las conclusiones y recomendaciones constituyen aportes significativos del trabajo ejecutado y son útiles para trabajos futuros. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
10%	Uso adecuado de referencias	Las referencias seleccionadas son pertinentes y se han citado de manera adecuada. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		

Calificación Documento Escrito (sobre 10 puntos):	6,00	Observaciones generales:

 FIRMA DOCENTE
 C.C. _____

Facultad de Ciencias Administrativas

Formulario de Evaluación Para Plan de Trabajo de Titulación

Código del formulario: FCA_CTIE_06

Carrera/Programa: Ingeniería Empresarial

Título del proyecto:

Nombre del estudiante:

Nombre del docente:

Instrucciones:

1. En la columna "Cumple Si/No", seleccionar para cada uno de los criterios de evaluación, la alternativa que corresponda:
2. Si la alternativa seleccionada es "No", escribir las observaciones correspondientes, para cada criterio

Nota: Si se considera necesario, se pueden escribir "Observaciones generales", en el espacio correspondiente

Peso	#	Criterio de evaluación	Cumple (Si/No)	Observación
Generales				
5%	1	El plan cumple con el formato vigente		
	2	El perfil/experiencia del (los) auspiciantes se relaciona al área de estudio del Trabajo de Titulación		
	3	Las citas y referencias están escritas acorde a las normas APA o IEEE		
Título del trabajo de titulación				
5%	4	Está redactado de forma clara, precisa y entendible		
	5	Describe el problema y la solución		
	6	Describe el tema que es objeto de estudio		
	7	Está de acuerdo a los objetivos planteados		
Planteamiento del problema				
20%	8	problema		
	9	Existe evidencia que indique la existencia y caracterice el problema		
	10	Delimita el alcance del problema y su posible solución		
Justificación				
7,5%	11	Justifica el ¿por qué? Y ¿para qué? se realiza el trabajo.		
	12	Presenta las debidas evidencias		
	13	Desglosa la justificación teórica, metodológica y/o práctica		
Hipótesis (si aplica) o Alcance (si aplica)				
5%	14	Indica lo que trata de probar y define como explicaciones tentativas (Hipótesis)		
		Establece hasta dónde puede extenderse el estudio (Alcance)		
Objetivo general				
10%	15	Acorde al título del trabajo de titulación, escrito en verbo en infinitivo. Ej.: analizar, construir, etc.		
Objetivos específicos				
10%	16	Presenta más de 2 objetivos específicos, escritos en verbos infinitivos		
	17	No son pasos metodológicos, procedimentales o actividades		
Metodología				
20%	18	Describe las actividades que se realizarán durante la ejecución del trabajo de titulación		
Plan de trabajo				
5%	19	Detalla las etapas macro del trabajo de titulación		
Bibliografía				
7,5%	20	Las referencias bibliográficas tienen valor académico y son contemporáneas o pertinentes		
	21	Las fuentes citadas son de apoyo para sustentar el trabajo de titulación		
Cronograma				
5%	22	Describe las etapas del trabajo de titulación con sus respectivos tiempos de ejecución		
Calificación Plan de Trabajo de Titulación (sobre 100%)			0%	Observaciones generales:

FIRMA DOCENTE
c.c. _____

Observaciones generales:

Facultad de Ciencias Administrativas

**Formulario de Evaluación Para Documento Escrito y Producto Final Demostrable
Proyecto Integrador**

Código del formulario:	FCA_CTIE_04
Carrera/Programa:	Ingeniería Empresarial
Título del proyecto:	
Alternativa de producto final demostrable:	Prototipo de producto (bienes – servicios)
Nombre del estudiante:	
Nombre del docente:	

Instrucciones:

1. En la columna "Calificación cualitativa", seleccionar para cada uno de los criterios de evaluación, una de las alternativas de calificación:

- * Deficiente (60%)
- * Aceptable (80%)
- * Destacado (100%)

2. Si la calificación seleccionada es "Deficiente" o "Aceptable", escribir las observaciones correspondientes, para cada criterio

Nota 1: Si se considera necesario, se pueden escribir "Observaciones generales", en el espacio correspondiente

Nota 2: En la Sección B, correspondiente a la evaluación del producto final demostrable, la palabra *producto* en la columna Descripción hace referencia a una de las tres alternativas, presentada como producto final demostrable:

1. Prototipo de producto (bienes – servicios)
2. Proyecto de pre-factibilidad o factibilidad del producto
3. Plan de negocios

Sección A: DOCUMENTO ESCRITO

Peso	Criterios de evaluación	Descripción	Calificación cualitativa	Observaciones
15%	Formato y estilo	El formato, la organización de contenidos, redacción, uso de gramática y ortografía, aplicación de normas de citas y referencia es: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
20%	Estructura	La organización de contenidos tiene una secuencia lógica y sigue un orden que facilita la comprensión del trabajo efectuado. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
35%	Consistencia entre objetivos y resultados y conclusiones	Los objetivos planteados para el trabajo son coherentes entre sí y se corresponden con los resultados alcanzados y las conclusiones derivadas del trabajo efectuado. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
20%	Pertinencia de conclusiones y recomendaciones	Las conclusiones y recomendaciones constituyen aportes significativos del trabajo ejecutado y son útiles para trabajos futuros. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
10%	Uso adecuado de referencias	Las referencias seleccionadas son pertinentes y se han citado de manera adecuada. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		

Sección B: PRODUCTO FINAL DEMOSTRABLE

Peso	Criterios de evaluación	Descripción (Ver nota 3)	Calificación cualitativa	Observaciones
25%	Funcionalidad	El <i>producto</i> cumple todas las funciones que se requieren para satisfacer las necesidades establecidas: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
25%	Desempeño	El <i>producto</i> alcanza los niveles estándares necesarios de desempeño durante su evaluación: 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
25%	Diseño robusto e implementación	El <i>producto</i> puede operar en diferentes condiciones y entornos de uso, y de manera repetitiva, sin que se deban efectuar ajustes o reparaciones. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		
25%	Facilidad de uso e integración	Los usuarios definidos para el <i>producto</i> lo pueden emplear con efectividad y eficiencia y con un nivel adecuado de satisfacción. 1. Deficiente (60%) 2. Aceptable (80%) 3. Destacado (100%)		

Observaciones generales:

Calificación Documento Escrito y Producto Final Demostrable (sobre 10 puntos):

6,00

FIRMA DOCENTE
c.c _____